

Саратовское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации
Саратовский городской комитет Ленинского коммунистического союза молодежи РФ

Идейно-теоретический альманах

КОММУНИСТ

2026 # 1

Саратов

Содержание

<i>Михалкин А.</i> Прекариат и коммунизм: общий очерк проблемы	2
<i>Власов П.</i> Феномен неокOLONиализма.....	5
<i>Абросимов В.</i> Сталинская историография: общая характеристика развития исторической науки в СССР с 1920-х до 1953 г.	7
<i>Абрашин Г.</i> Идеал для капитала или система 996	13

Составил Михалкин А.

материалы, вопросы присылать на почту mihalkin58@gmail.com

Прекариат и коммунизм: общий очерк проблемы

Алексей Михалкин – 1-ый секретарь Саратовского ГК ЛКСМ РФ, секретарь по агитации и пропаганде Кировского РК КПРФ г. Саратова. mihalkin58@gmail.com

В социальной науке 70-ых годов прошлого века возникло такое понятие как прекариат – это социальная группа людей с непостоянной формой занятости. Конечно, и до данного времени существовала такая прослойка людей, которая не была постоянно занятой рабочими отношениями, но вопросы мы хотим поставить следующие сначала: 1) почему появился прекариат и 2) какова актуальность для нашего времени.

Ответ на первый вопрос кроется в изменении производственных отношений и трансформация капиталистической системы. 70-ые года XX века являются времени неолиберального поворота, когда эпоха демократического капитализма с его регулированием капитала сменилась диким рыночным капитализмом. Логика этих отношений хорошо объяснил словенский философ Славой Жижек, когда написал следующее: «господствующая неолиберальная идеология пытается распространить логику рыночной конкуренции на все сферы общественной жизни, так что, например, здравоохранение и образование – или даже политические решения (голосования) – начинаются считаться инвестициями в индивидуальный капитал частного лица» (*Жижек, С. Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма. Екатеринбург, 2021. С. 64.*).

Вместе с этим производственный принцип тоже претерпел видоизменения. То есть вместо господствующего тогда фордизма вместе с его огромным конвейерным производством и избыточным производством на т.н. «про запас» начал внедряться принцип тойотизма, а именно производство не массовое, а индивидуализированное, вместо огромных складов с материалами, ресурсы по запросу. Происходит оптимизация производства, которая ведет к снижению затрат и снижению стоимости производства товаров. Однако еще Маркс указывал, что главная издержка любого капиталистического производства, которую можно оптимизировать до самого максимума является рабочая сила. И теперь вместо постоянной занятости трудящихся, которые были объединены в цеха и профсоюзы заменилась на аутсорсинг, когда рабочий выполняет свою часть работы и все. Никаких социальных обязательств и самое главное снижение уровня заработной платы так, как его деятельность является низкоквалифицированной. Вместо сложных производственных операций работник выполняет примитивные операции, что и позволяет привлекать к производственному процессу работников с минимальными знаниями и навыками. Именно в этом моменте истории появляется прекариат пока в рамках данного текста нам слабо известная социальная группа.

Большую роль в научном определении прекариата для постсоветского пространства сыграла монография Ж. Тощенко, который в работе приводит различные теоретические концепции объяснения данного объекта современного социально-экономического пространства. Товарищ Тощенко характеризует прекариат, как «формирующийся класс, который, с одной стороны,

олицетворяет социальные слои, обладающие профессиональными знаниями, квалификацией, опытом и стремящиеся построить рациональные взаимосвязи с обществом и государством, с другой стороны, быстро растущий слой работников нестабильного социального положения с неопределенной, флексибильной (гибкой) степенью занятости, с неустойчивыми формами распределения прибавочного продукта и произвольной оплатой труда» (*Прекариат: становление нового класса: (коллективная монография) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2020. С. 60.*). В рамках нашей работы мы опустим тот интересный момент, что прекариат является формирующимся классом, так как мы марксисты утверждаем следующее, что при капитализме есть лишь два класса – пролетариат и буржуазия. Однако атрибуты социальной группы прекариат товарищ Тощенко вывел верно, и потому говорим ему спасибо!

Прекариат является одной из форм существования пролетариата, причем его существование и поддержание прекариатной формы занятости является одним из механизмов уничтожения классового самосознания. Собственно говоря, мы переходим к ответу на второй вопрос, а именно актуальность теории прекариата для современности и уточним, важность для коммунистов сегодня.

Прекаризация процесс, который предстал перед нами в России недавно в явной его форме в лице курьеров, таксистов, которые стали хрестоматийными примерами прекариев. Другой распространенный пример прекариев – это работники по договору ГПХ и самозанятые, которые были работниками предприятий и различных организаций. Буржуазные СМИ говорят о выгодах для этих людей, но на горизонте только бедность и страдания. Отсутствие элементарных социальных льгот, нищая пенсия, а интенсивность трудовых нагрузок в принципе ставит под вопрос о неблагоприятной старости этих людей.

Хоть для капитала выгодна данная ситуация в долгосрочной перспективе все это приведет к обострению экономических проблем, т.к. прекариат представляет собой работников, которые заняты на низкоквалифицированных рабочих местах и вместо того, чтобы трудиться по специальности или стать трудящимся сферы производства прекарий идет в сферу услуг. Вместе с этим даже на высококвалифицированных производствах как ИТ-сфера вместо постоянной превалирует прекариатная форма занятости.

К чему это в итоге приводит? Работник прекарий является индивидом, который живет в состоянии постоянной напряженности, ведь на самом деле временная форма занятости представляет собой возможность сверхэксплуатации в обход трудового законодательства. В дальнейшем, индивид испытывает апатию или нервозность, безразличие к социально-политическому участию. Однако важнейшее, что прекарий не осознает свою классовую принадлежность и вместе с этим отсутствие четко выраженных классовых интересов. Тяжело донести до представителей этой формы пролетариата идеи коммунизма, т.к. они себя не отождествляют с пролетариатом считая себя вольным работником или в самых извращенных случаях сам себе капиталистами. Хотя на деле мы

наблюдаем абсолютно пролетарское, а по тяжести труда самое настоящее рабское положение этих людей.

Они и были рады поддержать сокращение рабочего дня, но каждый час труда – это их возможность прокормиться. Конечно, им как и оставшейся части населения не нравится проблемы благоустройства и иные недостатки общественного устройства, но после 10-ти и более часовой смены их жизненные силы остались лишь для удовлетворения биологических потребностей и ни о какой социально-политической и классовой деятельности речи не идет.

Даже в самых тяжелых условиях редкие представители прекариата готовы идти на преодоление сложившихся обстоятельств и готовы мириться с несправедливостью общества. Однако, несмотря на это, мы могли наблюдать эпизоды самоорганизации прекариев на дело борьбы за свои трудовые права. Прекрасные примеры профсоюзы курьеров, забастовка таксистов и работников ПВЗ, где, кстати, многие левые силы оказывали поддержку, в том числа КПРФ.

Беда в том, что пока прекариат не осознает себя как одной из форм жизни пролетариата, то и бедственное его положение будет вечной повседневностью и задача коммунистов вносить это классовое самосознание в эту среду путем агитации и пропаганды. «Осознав себя, – пишет Ж-П. Сартр – пролетариат становится субъектом истории, иными словами, он должен узнать себя в ней» (*Сартр Ж-П. Проблемы метода*). Сейчас же пролетариат чувствует себя, как дите, которое оказалось в незнакомом месте, где все ему чуждо и неизведанно, он боится прикоснуться к чужому. Хотя дело обстоит так, что он оказался в месте, где все что он может видеть является его собственным имуществом и он не должен брать в руки то, что является его по праву.

4

У коммунистов стоит задача того, как привлечь прекариат к коммунистической пропаганде. На взгляд автора данной работы первым пунктом программы, с которой надо прийти к прекарию является безусловный базовый доход. Лишь очумелый социал-дарвинист будет выступать против этого, мы же коммунисты заявляем, что мы хотим дать человеку возможность жить и развиваться, а не находится в рабском подчинения капитала.

Наш век время стремительных трансформаций и может, когда благородный читатель увидеть этот текст он станет не политической статьей, а исторической. Однако, в данной работе мы марксисты хотим указать на эту связь использования научных знаний в нашей классово-политической работе по достижению программной цели партии – построения социалистического общества в России.

Р.С. Для лучшего ознакомления с проблемой прекариата предлагаем обратиться к работе Г. Стэдинг «Прекариат: новый опасный класс», а про современный капитализм хорошая работа Н. Срничек «Капитализм платформ».

Феномен неокOLONиализма

Павел Власов – 1-ый секретарь Кировского РК КПРФ г. Саратов, депутат Саратовской городской думы.
pavelvlasov.vlasov@gmail.com

На сегодняшний день вопрос колониализма скорее относится к прошлому некоторых европейских стран, в числе которых находятся Британия и Франция. Однако с 1950-х годов наблюдается тенденция возвращения своеобразного «владычества» бывших европейских колониальных держав и США в Африке и Азии.

С чего всё началось?

После окончания Второй мировой войны многие колониальные империи Европы испытывали серьёзные проблемы, а в колониях развивались национально-освободительные движения. В то же время росла популярность социалистических идей. Так, уже в 1940-х годах независимости добились такие страны, как Вьетнам, Индонезия, Корея, Индия, а в следующем десятилетии список



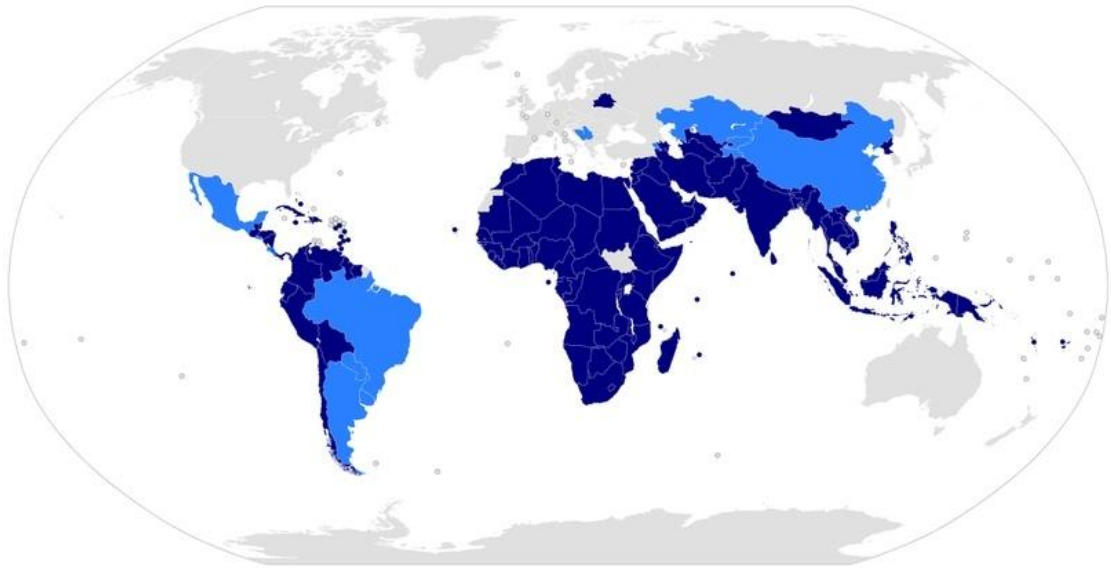
пополнился Ливией, Египтом, Тунисом, Марокко, Суданом. Ряд ярких борцов за независимость и лидеров освободительных движений состоял, по большей части, из мыслителей и деятелей левого толка (Джулиус Ньерере, Патрис Лумумба, Джавахарлал Неру, Кваме Нкрума, Хуари Бумедьен, Хо Ши Мин, Гамаль Насер).

Кваме Нкрума — философ, социолог и политолог; первый премьер-министр (1957—1960) и первый президент (1960—1966) независимой Ганы. Сам же термин «неокOLONиализм» был введён Кваме Нкрумой в 1965 году, который он описывает в его труде «НеокOLONиализм как последняя стадия империализма».

Основываясь на суждениях Нкрумы можно сделать вывод, что вместо колониализма, как главного инструмента империализма, послевоенный мир получил неокOLONиализм, который был попыткой перенесения социальных конфликтов капиталистических стран. Результатом неокOLONиализма, по его словам, является эксплуатация, а не развитие менее развитых частей света, растёт пропасть между богатыми и бедными странами мира.

«Холодная война» и Движение неприсоединения

В годы «холодной войны» в бывших колониях особую популярность получило Движение неприсоединения — международная организация, объединяющая 120 государств на принципах неучастия в военных блоках. Своей главной идеей международная организация считала борьбу с неокOLONиализмом. Существует также мнение, что влияние СССР и стран соцлагеря стало главной причиной краха мировой колониальной системы, а бескорыстная помощь и сотрудничество Советского Союза со странами Азии и Африки в области экономики заложило основы их промышленности.



Движение неприсоединения официально создано на Белградской конференции в сентябре 1961 года. Созданию Движения предшествовали Бандунгская конференция 1955 года, трёхсторонние консультации Иосипа Броза Тито, Гамалия Насера и Джавахарлала Неру в 1956 году, а также поездка Тито по странам Азии и Африки в начале 1961 года. Сегодня в состав организации входит 120 стран и 17 стран-наблюдателей.

Что мы имеем сегодня?

После распада СССР западный капитал расправил плечи и усилил своё влияние на страны так называемого «периферийного капитализма».

В период неокOLONиализма существенно изменился подход к странам третьего мира. Если раньше для колонизации независимых народов в основном применяли оружие, то сейчас многие бедные страны сами соглашаются на вкладываемые в них инвестиции, за которые рабочие, живущие в этих странах впоследствии вынужденно расплачиваются своими жизнями: в погоне за хоть какой-либо заработной платой они готовы трудиться в самых ужасных условиях.

Но это еще не все. В XXI веке все еще открыто практикуют рабство в странах вроде Мавритании. Однако и в более благополучных регионах незаконно принуждают к труду, по разным данным, от 21 млн до 45 млн человек — большинство из них работает на корпорации современных неокOLONиальных стран.

Правозащитники жалуются, что рекрутеры в таких странах, как Индия и Бангладеш, легко убеждают жителей самых бедных сельских районов отправить своих детей на прядильные фабрики. «Им обещают достойную оплату, комфортные условия проживания, трёхразовое питание и возможность получить образование, но в действительности их ждут ужасные условия труда, равнозначные рабским», — говорится в докладе Центра исследований по вопросам транснациональных корпораций.

Становится ясно, что современные неокOLONиальные государства не способны существовать без своих владений, служащих сырьевой базой, придатком дешёвой рабочей силы и источником рассредоточения в них некоторых отраслей своей промышленности с низким органическим строением капитала, низкой производительностью труда и малой способностью к накоплению.

Важно отметить, что последний фактор создаёт т.н. «иллюзию индустриализации» стран периферии и полупериферии. К слову, страны развитого капитализма получают возможность снизить издержки производства за счёт использования дешёвой рабочей силы, сконцентрировать усилия на развитии у себя высокопроизводительных отраслей промышленности на базе новейших научно-технических достижений, создать рынок сбыта для морально устаревшего оборудования, а главное — оказывать влияние на социальное содержание развития освободившихся стран, воспроизвести в новых формах их зависимость от империализма.

Сталинская историография: общая характеристика развития исторической науки в СССР с 1920-х до 1953 г.

Владимир Абросимов – член КПРФ, студент г. Саратов.

Введение и основные понятия

В наших современных школьных программах и из уст многих учителей можно услышать достаточно расхожую фразу «История – это политика, опрокинутая в прошлое», характеризующую отношение к исторической науке и то, как изображался исторический процесс в сталинский период, а то и на протяжении всего существования СССР. Данная фраза вырвана из контекста и в реальности она прозвучала в докладе М. Н. Покровского на конференции марксистско-ленинских учреждений 22 марта 1928 года «Общественные науки в СССР за десять лет», в котором советский историк критиковал своих дореволюционных коллег:

«Все эти Чичерины, Кавелины, Ключевские, Чупровы, Петражицкие, все они непосредственно отразили определенную классовую борьбу, происходившую в течение XIX столетия в России, и, как я в одном месте выразился, история, писавшаяся этими господами, ничего иного, кроме политики, опрокинутой в прошлое, не представляет».

Положение советской исторической науки в 1920-е

Вопросы методологии исторического исследования оказались центре полемики между традиционными направлениями российской исторической мысли и вновь возникающими школами марксистского направления. Одним из первых по данным проблемам в работах высказались ученые старой школы – Н.И. Кареев, А.С. Лаппо-Данилевский, Р.Ю. Виппер. Они заявили о надклассовом характере объективной науки. Буржуазные историки признали марксизм, но только как одну из школ, одно из направлений современной социологии. Марксистскому направлению отечественной историографии пришлось вести ожесточенную полемику с представителями традиционной исторической науки. Ее суть определил В.И. Ленин, выступая в 1920 г. на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования: «Наша задача – побороть все сопротивление капиталистов, не военное и политическое, но и идейное, самое глубокое и самое мощное». С критикой буржуазной методологии истории в первые годы советской власти выступали М.Н. Покровский, В.И. Невский, В.В. Адоратский, Г.С. Фридлянд и др.

Логическим завершением полемики по проблемам методологии истории стала широкая дискуссия об общественно-экономических формациях. Основными итогами дискуссии: были признание марксизма незыблемой методологической основой развития исторической науки; словесное признание немарксистскими историками ошибочности своих позиций; постановка задачи конкретизации учения о формациях на историческом материале России.

Марксистское направление отечественной историографии русского феодализма 1920-х гг. смогло противопоставить работам историков-немарксистов лишь концепцию М.Н. Покровского о «торговом капитале» как двигателе российской истории. Через всю историю России М.Н. Покровский попытался провести идею классовой борьбы, причем в ряде случаев строил явно надуманные концепции, искажал факты и т.д. Например, борьбу «торгового капитала» и горожан против аристократии он увидел в опричнине Ивана Грозного. А Лжедмитрий I изображался им как царь, пошедший против богатых помещиков и капиталистов, а Лжедмитрий II – как «казацко-крестьянский царь».

Если в изучении истории феодальной России преобладали труды исследователей-немарксистов, то анализ проблем капитализма и империализма в 1920-е гг. является несомненным достижением марксистского направления отечественной историографии. Разработка вопросов империализма в данной тематике занимала центральное место и осуществлялась в ходе полемики представителей двух концепций: «денационализаторская» Н. Н. Ванага, С. Л. Ронина и Крицмана, согласно которой системы русского финансового капитализма не существовало, а Россия находилась в полуколониальной зависимости от западных держав; «национализаторская» А.Л. Сидорова, И.Ф. Гиндина, Е.Л. Грановского и Г.Ц. Циперовича, согласно которой приток иностранных капиталов явился не единственной причиной образования финансового капитала, а особенностью его развития в России. В 1929 г. и 1931 г. были проведены дискуссии по этому вопросу, по итогу которых победили «национализаторы».

Среди направлений и работ, достойных упоминания можно выделить: исследование внешней политики России в монографии Е. В. Тарле «Европа в эпоху империализма. 1871-1919 г.» 1927 года, где автор агрессивность германского империализма накануне первой мировой войны, в то время как М. Н. Покровский считал, что мировой бойню развязала Антанта; работа М. В. Нечкиной «Общество соединённых славян», посвященная декабристам; «Октябрьская стачка 1905 г.» А. В. Шестакова.

Историческая наука в 1930-е

В январе-марте 1934 г. Наркомпрос РСФСР провел два совещания ученых и преподавателей истории, которые высказались за реорганизацию преподавания истории в школах и улучшение подготовки кадров преподавателей. На основе этих решений стали готовиться постановления партии и правительства.

Были созданы авторские коллективы по подготовке учебников истории для средней школы. К концу лета 1934 г. был подготовлен конспект учебника по истории СССР, на который в августе 1934

г. А.А. Жданов, С.М. Киров и И. В. Сталин написали «Замечания». Их текст был одобрен Политбюро ЦК ВКП(б). Главные недостатки конспекта, по мнению авторов «Замечаний», заключались в том, что он представлял собой «конспект русской истории, а не истории СССР, т.е. истории Руси, но без истории народов, которые вошли в состав СССР». Работа над учебниками затянулась, поэтому 26 января 1936 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли новое постановление «Об учебниках по истории».

Фундаментальным пониманием исторических событий И. В. Сталин не обладал, однако невеждой в истории не был. Вопрос общей исторической отсталости России получил у товарища Сталина свое принципиально новое историческое истолкование. Сталин покончил с теорией абсолютной отсталости, отодвигавшей историю России на один исторический этап назад, представлявшей теорию систематического опаздывания России на историческом пути. Речь шла лишь об относительной отсталости, об элементах отсталости, которые сталкивались и своеобразно переплетались с новыми элементами в ее истории, но не останавливали самого процесса исторического развития.

В политическом развитии России, и в ее международных отношениях товарищ Сталин указывает две стороны. «История старой России состояла, между прочим, в том, что ее непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все - за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную»

9

Товарищ Сталин показывает и другую сторону, подчеркивает моменты внутреннего укрепления страны в борьбе с чужеземной угрозой. Так складывание и у нас централизованного государства в XV-XVI вв. разрешило задачи «обороны от нашествия турок, монголов и других народов Востока».

Особое внимание И.В. Сталин уделял истории партии. В 1931 г. он написал письмо в редакцию журнала «Пролетарская Революция» «О некоторых вопросах истории большевизма», в котором акцентировал внимание на «ошибках» историков Запада, а также авторов четырехтомной «Истории ВКП (б)» под редакцией Е.М. Ярославского. И.В. Сталин давал своеобразное определение истории партии: «История нашей партии есть история преодоления внутрипартийных противоречий и неуклонного укрепления рядов нашей партии на основе этого преодоления». В «Кратком курсе истории ВКП (б)» И.В. Сталин свел процесс подготовки партии нового типа к созданию В.И. Лениным трудов «Что делать?» 1902 г., «Шаг вперед, два шага назад» 1904, «Две тактики социал-демократии в демократической революции» 1905, «Материализм и эмпириокритицизм» 1909, подготовивших партию большевиков в определенном аспекте.

Послеоктябрьская периодизация истории партии, предложенная И.В. Сталиным, характеризуется выделением партийных директив и выступлений вождей. Она исключала НЭП, зато выделяла период «борьбы за индустриализацию» (1926-1929 гг.), относящийся по времени, когда она

фактически не велась, период «борьбы за коллективизацию» (1930-1934 гг.) и, наконец, период «завершения социалистического строительства» (1935-1937 гг.)

В совокупности комплекс партийных и правительственных документов 1934-1936 гг. определил требования советской власти к исторической науке и как бы дополнил И.В. Сталина по историческим вопросам. Были, по сути дела, намечены пути дальнейшего развития отечественной историографии. К середине 1930-х гг. марксистская методология достаточно прочно укоренилась в системе АН СССР. В начале 1936 года на основе решения о ликвидации Коммунистической академии и передачи её учреждений в состав АН СССР образовался Институт истории, в котором было создано восемь секторов. Периодическим органом института стал журнал «Историк-марксист», с 1936 г. институт издавал неперiodический сборник «Исторический архив», с 1937 г. – «Исторические записки». В 1934-1935 гг. были восстановлены исторические факультеты университетов в Москве и Ленинграде, при них начала функционировать аспирантура.

В результате организационной перестройки 1930-х гг. сложилась система исторических научно-исследовательских учреждений и центров подготовки кадров, существующая с небольшими изменениями и ныне. Изучение дореволюционной истории России в 1930-е гг. отечественная историческая наука не только создала общую концепцию истории России, но и достигла определенных успехов в разработке конкретных проблем. В первую очередь можно говорить о достижениях в области изучения истории России периода феодализма. В 1932 г. в Академии истории материальной культуры прошла дискуссия о характере строя Древней Руси. И.И. Смирнов и его последователи высказали мысль о складывании у славянских племен на базе разложения первобытного строя рабовладельческого общества. Б.Д. Греков доказывал, что у восточных славян возникали феодальные отношения и установилась феодальная общественно-экономическая формация. Большинство участников обсуждения поддержало эту точку зрения.

Среди работ, освещающих более поздние этапы истории феодальной России, следует выделить фундаментальные исследования С.Б. Веселовского, в частности его монографию «Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV – XVII вв.» (1936 г.).

В какой-то мере итоговой работой советской историографии по внешнеполитической тематике была публикация в 1941 г. подготовленного в предыдущее десятилетие первого тома «Истории дипломатии», создатели которого (Е. В. Тарле и Б. А. Романов) были удостоены Сталинской премии.

Крайне противоречива была трактовка сущности идейных течений 30-40-х гг. XIX в., особенно славянофильства. В 1941 г. по этому поводу в Институте истории АН СССР прошла дискуссия, инициатором которой стал С.С. Дмитриев. Он рассматривал славянофильство как выражение идеологии передовых помещиков. Однако далее постановки проблемы обсуждение не пошло.

С января 1936 г. началась развернутая критическая кампания против М.Н. Покровского. Покровский отвергался, а на его место ставился учебник истории Шестакова, потому что потребовалось подчеркнуть силу и значение национального чувства и тем самым в современности, в этом и был корень вопроса. В 1937 г. были подготовлены изданные позднее сборники под названием «Против исторической концепции М.Н. Покровского» (1939 г.) и «Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского» (1939 г.). К концу 30-х гг. «разгромленная» школа М.Н. Покровского именовалась уже как «банда шпионов и диверсантов, агентов и лазутчиков мирового империализма, заговорщиков и убийц». Заслуживает внимания и выделенная им тенденция к исчезновению мелкого землевладения в Московской Руси в третьей четверти XVI в.

Влияние войны на историческую науку. Послевоенная историография.

В годы войны научно-исследовательская работа, несмотря на шла параллельно с военно-патриотической. Военно-патриотическая деятельность строилась на прочной научной базе, а научно-исследовательская работа, прежде всего ее проблематика, определялась патриотическими задачами. А.М. Панкратова охарактеризовала их конкретное содержание: «Знание боевых традиций и героического прошлого народов нашей страны чрезвычайно важно и необходимо в настоящих условиях. Воспитание новых поколений в духе этих боевых традиций – одно из оружий, способных ускорить победу над врагом»

В трудной обстановке первого года войны были созданы структуры, связанные со сбором материалов по истории борьбы с немецко-фашистскими захватчиками, которые стали составной частью реорганизованной исторической науки. В 1942 г. при АН была создана комиссия по истории Великой Отечественной войны, во главе которой встали профессор, начальник Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) Г.Ф. Александров и член-корреспондент АН СССР (позднее академик) И.И. Минц.

В 1942 г. было признано целесообразным создать Институт славяноведения АН СССР, в 1944 г. – Институт истории искусства АН СССР. Тогда же была создана Археографическая комиссия Института истории АН СССР. В 1942 г. Б. Д. Грековым была опубликована «Борьба Руси за создание своего государства», в которой доказывалась мысль о начале процесса образования государственности у восточных славян в VI в., когда сложился большой военный союз восточнославянских племен во главе с дулебами.

В 1942 г. исполнилось 700 лет со дня Ледового побоища. Этому событию были посвящены научные сессии, выставки, многочисленные публикации историков. Достаточно активно выступали Б.Д. Греков, М.Н. Тихомиров и др. Ими была показана картина немецкой агрессии против русских земель и Прибалтики в XII– XIII вв., раскрыто значение разгрома крестоносцев. Особое внимание при этом было уделено жизни и деятельности Александра Невского.

В годы войны историки создали ряд содержательных исследований о войне 1812 г. Среди них центральное место занимает труд академика Е.В. Тарле «Нашествие Наполеона на Россию» (2-е изд.

М., 1943). Автор создал не только широкую картину нашествия французских войск, но и запоминающиеся образы русских полководцев, руководителей партизанского движения.

Вскоре после Великой Отечественной войны была восстановлена, а в последующие годы расширена сеть научно-исторических учреждений и вузов с историческими факультетами. По распоряжению Сталина наука была включена в приоритетные направления развития страны. Академия наук получила повышенное финансирование. В составе Института истории АН СССР появились новые специализированные отделы, секторы, проблемные исследовательские группы. Событие большой научной значимости того времени — организация в 1946 г. Комиссии по истории исторической науки. Деятельность Института истории в первые послевоенные годы концентрировалась вокруг создания многотомных обобщающих трудов: «История СССР», «Всемирная история», «История Москвы».

Существенное воздействие на историческую науку оказали организованные на рубеже 1940—1950-х гг. дискуссии по проблемам философии, политической экономии, языкознания. Партийное руководство страны намеренно инициировало их проведение в свете новых работ Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» и «Экономические проблемы социализма в СССР», чтобы выяснить позиции ученых. Цель обсуждения заключалась в том, чтобы вновь поставить непреодолимую грань между дореволюционной и советской историографией.

Для И.В. Сталина характерен четко выраженный прагматизм в оценке исторических личностей. Уже после войны на встрече с постановщиками фильма «Иван Грозный» он далеко не случайно назвал того же Петра I «Петрухой», заметив, что тот не национален – ибо открыл дверь иностранцам. Логика И.В. Сталина здесь достаточно очевидна, необходимо поскорее отгородиться от «тлетворного влияния» Запада, аналогии петровского «открытого окна» в Европу поэтому не нужны. Историографическая ситуация периода Великой Отечественной войны характеризуется определенным свертыванием научно-исследовательской работы и реорганизацией системы исторической науки в связи с условиями военного времени.

Заключение и сталинское наследие

Борис Борисович Пиотровский (1908–1990): Исследователь Урарту, Скифии и Нубии, который начал свою деятельность до войны, а в дальнейшем стал академиком и директором Эрмитажа.

Исаак Израилевич Минц (1896–1991): Крупный специалист по истории революции, ставший одним из главных идеологов «официальной» советской истории в 1930-40-е годы.

Евгений Петрович Тарле (1874–1955): Дореволюционный ученый, который в сталинскую эпоху (особенно после 1930-х) адаптировался к новым условиям и стал «главным» историком-европеистом, написав труды о Наполеоне и Крымской войне.

Николай Михайлович Дружинин (1886–1986): Академик, специалист по социально-экономической истории России XIX века. Активно работал в 1930-40-е гг. и продолжил научную деятельность в послевоенный период.

В заключение хотелось бы процитировать реальные слова Покровского, произнесённые им в докладе «Институт истории и задача историков-марксистов» и содержащие сопоставление истории и политики: «История это есть политика прошлого; без которой нельзя понять политику настоящего».

Идеал для капитала или система 996

Георгий Абрашин – Член КПРФ, студент, г. Саратов

Часто люди сочувственно смотрят на опыт западноевропейских стран, где в среднем работают менее 40 часов (Нидерланды – 33,2 часа в неделю, Франция – 35¹, Германия – 35²). Всё это кажется само собой разумеющимся, естественным и чуть ли не социально-ориентированным со стороны капитализма процессом. Но за этим стоит не «капитализм с человеческим лицом», а империалистическая эксплуатация корпорациями Азии и Африки, поглощающих ресурсы стран и пользуясь дешевой рабочей силой бедных регионов при помощи вывоза капитала. Благодаря такому неокOLONIALному обогащению у корпораций остается больше прибавочного продукта. Немного от сверхприбылей достается и рабочим Европы через налоги.

Это не доброта капитализма. Это способ купить лояльность европейских рабочих и не допустить революции. Да и с европейскими трудящимися приходится считаться, поскольку они достигли множества социальных прав и гарантий в ходе многовековой классовой борьбы. Однако сейчас на это наслаиваются текущие кризисные явления капиталистической системы, когда производство на полной мощности не выгодно из-за неплатежеспособного спроса и высоких издержек. Возникают условия, когда капиталисту не нужно столько труда, в связи с чем *борьба определяет*, насколько удастся сохранить зарплату при сокращении времени. В России нарастает тенденция перехода предприятий на четырехдневку и сокращенный рабочий день³. Уралвагонзавод⁴, Ростсельмаш⁵, ДААЗ, ЧЭМК⁶, ГАЗ⁷ - и этот список только и будет пополняться. Все это соответственно происходит с сокращением зарплат.

Однако мы взглянем на обратную сторону капитализма, мы взглянем на Азию, которая подлила жизнь капитализму, поскольку в нее активно переносилось производство европейских корпораций, когда в Европе происходила деиндустриализация.

¹ Галлямов Д. Р. Правовое регулирование рабочего времени во Франции // Экономика и право. XXI век. 2025. №2.

² Сергей Филимонов. Граждане-тунеадцы: кто работает больше и меньше всех и сколько на самом деле нужно. Forebs. <https://www.forbes.ru/svoibiznes/521526-grazhdane-tuneadcy-kto-rabotaet-bol-se-i-men-se-vseh-i-skolko-na-samom-dele-nuzno>

³ Игорь Боков. Работа на неполную катушку: названы причины перехода многих предприятий на формат частичной занятости. <https://www.mk.ru/economics/2026/04/21/rabota-na-nepolnuyu-katushku-nazvany-prichiny-perekhoda-mnogikh-predpriyatiy-na-format-chastichnoy-zanyatosti.html>

⁴ Евгения Белкова. «Уралвагонзавод» переведет часть сотрудников на четырехдневную рабочую неделю. <https://www.forbes.ru/biznes/547618-uralvagonzavod-perevedet-cast-sotrudnikov-na-cetyrehdnevnuu-rabocuu-nedelu>

⁵ Ирина Бабичева. «Полугодовые запасы не распроданы»: глава «Ростсельмаша» объяснил переход на четырехдневную рабочую неделю. <https://161.ru/text/economics/2025/03/27/75268448/>

⁶ Виталина Ярховска. На ЧЭМК вводят четырехдневную рабочую неделю. <https://www.kommersant.ru/doc/7852310>

⁷ ГАЗ в августе перейдет на четырехдневную рабочую неделю. <https://tass.ru/ekonomika/24602555>

В Японии, где корпоративная культура воспринимает людей как ресурс, переработки являются нормой. Широким здесь стало понятие как смерть от переутомления, сотрудники здесь могут при вопиющих случаях работать около восьмидесяти часов в неделю⁸. Морально-психологические рычаги «корпоративного духа» направлены на то, чтобы максимально погрузить человека в выматывающую работу. В Компании «Toyota motor corporation» приоритетом является преданность компании и её ценностям, решения руководства являются законом, а интересы компании ставятся выше собственных. Что может быть лучше работника, который усердно работает, пресмыкается перед начальством и во всём его слушается получая за это свою копеечную зарплату, тогда как, огромные деньги остаются в руках конечного собственника, уходя не в резерв, модернизацию и инвестиции, а на роскошные машины, яхты, личные самолеты и пиджаки под заказ от миллиона долларов. В этом суть механизма капитализма. Когда говорят, что корпоративная культура Японии имеет особенность в ориентированности на человеческий фактор, подразумевается такое коллективное и иерархичное давление на индивидуума, чтобы поглотить его сознание работой на корпорацию. Интересы которой никогда не окупят личного здоровья человека, горбатившегося на нее. Психологическая культура корпорации подсаживает человека на работу, вынуждая его во многом позабыть про социализацию и строительство личной жизни. Отсюда становится неудивительным результаты упавшей до исторического минимума рождаемости⁹, число изолированных от общества хикикомори только растет¹⁰¹¹, а в 2023 году в Японии выявили рекордное число психических расстройств от стресса на работе¹². Известно, что человек, живущий в семье расходует экономней средства, а также привязан к семье и тратит на неё своё время, в то время как мог усердней работать. Что может быть лучше для предпринимателя, когда твой сотрудник живет только работой, воспринимая фирму как «семью»? Еще лучше для капитализма, когда на себя любимого одинокий человек щедро растратится на монетизированный буржуазией эскапизм.

14

В результате, несмотря на закреплённую 40-часовую рабочую неделю, работники IT часто работают сверхурочно с 9 утра до 9 вечера 6 дней в неделю – также это называется система «996». Существуют не соответствующие трудовому законодательству система 715 - 7 дней в неделю по 15 часов в день, и также система 007 - Работа 24 часа в сутки, 7 дней в неделю. Некоторые предприниматели продвигают идею системы «9115+2», то есть имеется в виду работа с 9 утра до 11 вечера 7 дней в неделю без выходных.

На момент 2025 года можно было констатировать факт, что подавляющее большинство наемных работников в стране вынуждено трудиться по установившейся системе «996». Мы можем говорить о непомерном вреде для человеческого здоровья при этой системе, но хуже всего, когда эта

⁸ Попцов Д. А. Анализ особенностей национальной бизнес-культуры на примере toyota motor corporation. С. 249.

⁹ Екатерина Наумова. Рождаемость в Японии в 2025 году упала до исторического минимума. <https://www.kommersant.ru/doc/8710561>

¹⁰ Рамис Ганиев. Миллионы людей годами не выходят из комнаты: что это за синдром? <https://hi-news.ru/eto-interesno/milliony-lyudej-godami-neyhodyat-iz-komnaty-chto-eto-za-sindrom.html>

¹¹ Roseline Yong. Hikikomori & Loneliness in Japan: Trends, Definitions, Demographics (2024 Report). <https://mentalhealthdaily.com/2024/03/07/hikikomori-loneliness-japan-trends-definitions-demographics-2024-report/>

¹² В Японии выявили рекордное число психических расстройств от стресса на работе. <https://tass.ru/obschestvo/22468721>

система даже не оплачивает этот труд. И когда крупные корпорации еще могут платить рабочим за сверхурочные работы, то средний и малый бизнес использует систему постоянного неоплачиваемого интенсивного сверхурочного труда, завышая нормы выработки за рабочую смену.

Сейчас буржуазным государствам еще не требуется открытого и массового насилия для сохранения прежних прибылей и сохранения своего положения, хотя подобная тенденция присутствует – пока у них и так всё под контролем без откровенно тоталитарных мер. Главным является то, что Европа может позволить себе 35 часов именно потому, что Азия работает 72 часа, создавая дешёвые товары и сверхприбыли. Тем не менее модели максимальной эксплуатации путем долгого рабочего дня и манипулятивной корпоративной культуры очень привлекательны для капиталистов. Так, Олег Дерипаска предложил перейти на аналогичный системе 996 шестидневный график с 12-часовым рабочим днём – «с восьми до восьми, включая субботу»¹³. И хотя этого у господина Дерипаски не выйдет из-за предкризисного состояния экономики, такие выражения вскрывают грезы и аппетиты класса, желающего видеть нас в цепях. Они не заставят себя долго ждать, после кризиса в момент циклического роста, капиталисты восстановят прежние рабочие часы, а то и вовсе навяжут работать больше.

Только солидарность трудящихся, классовая борьба и объединение вокруг коммунистической партии может не только дать отпор капиталу, но и построить новую систему, служащую трудящимся, а не кошелькам толстосумам. Только при социализме с гуманизацией и автоматизацией производства рабочее время способно планомерно понижаться без ущерба для трудящихся.

¹³ Дерипаска призвал россиян перейти на шестидневку. <https://ria.ru/20260330/rossiya-2083775057.html>